



Dot. postępowania pn.: „Realizacja Programu OLiOC w 2025 roku na terenie Powiatu Rawskiego w zakresie zadań własnych”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1165) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP pn. **„Realizacja Programu OLiOC w 2025 roku na terenie Powiatu Rawskiego w zakresie zadań własnych”** wybrano oferty najkorzystniejsze. Szczegółowa punktacja zawarta została w załączniku do Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Oferty wybrane w poszczególnych pakietach spełniają wymogi ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Oferty wybrane w poszczególnych pakietach spełniają warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia i zostały uznane za najkorzystniejsze przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

II. Zamawiający informuje, że odrzuca następujące oferty:

1. Ofertę firmy **Profilexpol Sp z o.o., ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin** w zakresie pakietów 1-12. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 1) c)) ustawy Pzp. Wykonawca Profilexpol Sp z o.o. nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. . Brak ich złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, następnie wyznaczył termin na ich uzupełnienie, a wykonawca tego nie zrobił, powoduje to odrzucenie oferty. Dodatkowo, Zamawiający określił maksymalny termin wykonania zamówienia do 15 grudnia 2025 roku. W pakietach 3 i 5 Wykonawca wskazał termin, który już w chwili otwarcia ofert był niemożliwy do spełnienia. Dalej, wskazując termin wykonania 30 dni w pakietach 1, 2, 9, Wykonawca nie składając wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, musiał liczyć się z wezwaniem do ich uzupełnienia, co również powodowało brak możliwości wykonania umowy w maksymalnym określonym przez Zamawiającego terminie. W pakiecie 10 Wykonawca zaoferował okres gwarancji 12 miesięcy, przy minimalnym okresie wymaganym przez Zamawiającego 24 miesięcy. W związku z powyższym oferta firmy Profilexpol Sp z o.o. w zakresie pakietów 1-12 podlega odrzuceniu.

2. Ofertę firmy **Innotrade S.A., ul. Karol Bunsch 18, 30-392 Kraków** w zakresie pakietu nr 2. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 1) c)) ustawy Pzp. Wykonawca Innotrade S.A. nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. . Brak ich złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, następnie wyznaczył termin na ich uzupełnienie, a wykonawca tego nie zrobił, powoduje to odrzucenie oferty. W związku z powyższym oferta firmy Innotrade S.A. w zakresie pakietu nr 2 podlega odrzuceniu.
3. Ofertę firmy **FHTM Sp. z o.o., ul. Olawska 16 50-123 Wrocław** w zakresie pakietu nr 8. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 1) c)) ustawy Pzp. Wykonawca FHTM Sp. z o.o. nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. . Brak ich złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, następnie wyznaczył termin na ich uzupełnienie, a wykonawca tego nie zrobił, powoduje to odrzucenie oferty. W związku z powyższym oferta firmy FHTM Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 8 podlega odrzuceniu.
4. Ofertę firmy **BM Solutions Sp. z o.o., ul. Rynek 60, 50-116 Wrocław**, w zakresie pakietu nr 12, na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp. Wykonawca BM Solutions Sp. z o.o. nie załączył do treści oferty Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. Formularz OPZ stanowi treść oferty. Zatem brak jego złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli zamawiający żądał złożenia Opisu Przedmiotu Zamówienia wraz z ofertą i miał być on jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe to dokumenty, które potwierdzają zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego. Brak opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że Zamawiający nie otrzymał wiedzy, jaki przedmiot Wykonawca oferuje, w tym m.in. producenta, roku produkcji, posiadanych parametrów. Nie mógł zatem wezwać Wykonawcy do potwierdzenia spełnienia wymagań przedmiotowymi środkami dowodowymi, skoro Wykonawca nie załączył do swojej oferty opisu przedmiotu zamówienia, gdzie wskazuje, jaki przedmiot oferuje. Dodatkowo, mając a uwadze kryterium oceny ofert, ocena Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą. W związku z powyższym oferta firmy BM Solutions Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 12 podlega odrzuceniu.
5. Ofertę firmy **MM Eco-Solutions Sp. z o.o., ul. Grabowa 9/U2, 70-761 Szczecin**, w zakresie pakietu nr 12, na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5) ustawy Pzp. Wykonawca MM Eco-Solutions Sp. z o.o. nie załączył do treści oferty Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. Formularz OPZ stanowi treść oferty. Zatem brak jego złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami

zamówienia. Oznacza to, że jeżeli zamawiający żądał złożenia Opisu Przedmiotu Zamówienia wraz z ofertą i miał być on jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe to dokumenty, które potwierdzają zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Brak opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że Zamawiający nie otrzymał wiedzy, jaki przedmiot Wykonawca oferuje, w tym m.in. producenta, roku produkcji, posiadanych parametrów. Nie mógł zatem wezwać Wykonawcy do potwierdzenia spełnienia wymagań przedmiotowymi środkami dowodowymi, skoro Wykonawca nie załączył do swojej oferty opisu przedmiotu zamówienia, gdzie wskazuje, jaki przedmiot oferuje. Dodatkowo, mając a uwadze kryterium oceny ofert, ocena Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą. W związku z powyższym oferta firmy MM Eco-Solutions Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 12 podlega odrzuceniu.

6. Ofertę firmy **Transoil Krzysztof Woliński, Woźniaków 40, 99-300 Kutno**, w zakresie pakietu nr 12. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 1) c)) ustawy Pzp. Wykonawca Transoil Krzysztof Woliński nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. . Brak ich złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, następnie wyznaczył termin na ich uzupełnienie, a wykonawca tego nie zrobił, powoduje to odrzucenie oferty. W związku z powyższym oferta firmy Transoil Krzysztof Woliński w zakresie pakietu nr 12 podlega odrzuceniu.

- III. Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy. Jednocześnie zawiadamiamy, iż umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 PZP.

STAROSTA Adrian Galach

WICESTAROSTA Justyna Walczak