

Łódzki Wojewódzki
Inspektor Transportu Drogowego
ul. Łagiewnicka 54/56
91-483 Łódź

PROTOKÓŁ KONTROLI

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004r. Nr 204, poz.2088, z późn. zm.)

Numer protokołu: WITD.DLP.106/383/08		Data rozpoczęcia kontroli: 15/09/2008r. Data zakończenia kontroli: 17/09/2008r.	
Nazwa organu nadzoru: Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Łodzi		Adres: 91 – 463 ŁÓDŹ ul. Łagiewnicka 54/56	
Imię i nazwisko kontrolującego: insp. Marek Rybikowski			
Nazwa jednostki kontrolowanej: Starostwo Powiatowe w Rawie Mazowieckiej		Adres: 96 – 200 Rawa Mazowiecka, Pl. Wolności 1	
REGON: / nie ustalono /		Telefon, fax. : 046-814-46-31, Fax. : 046-814-46-31	
NIP: 835-13-92-834		Okres objęty kontrolą: 01.06.2008 – 30.06.2008	
Rodzaj kontroli*: kontrola doraźna			
Obszar administracyjny jednostki kontrolowanej: Powiat Rawski			
Liczba wydanych licencji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie:			
krajowego transportu drogowego rzeczy: 5	krajowego transportu drogowego osób: 0	transportu drogowego taksówką: / nie występują /	
Liczba wydanych zezwoleń na wykonywanie przewozów:			
regularnych: 0		regularnych specjalnych: 0	
Liczba wydanych zaświadczeń na przewozu na potrzeby własne:			
osób: 0		rzeczy: 5	
Licencje:			
	w zakresie transportu drogowego osób:	w zakresie transportu drogowego rzeczy:	w zakresie transportu drogowego taksówką:
udzielone licencje:	0	2	-
wydane wypisy licencji:	0	6	-
wydane wtórniki licencji:	0	0	-
odmowa udzielenia licencji:	0	0	-
zmiana licencji:	0	3	-
cofnięcie licencji:	0	0	-
przenoszenie uprawnień wynikających z licencji:	0	0	-
wygaśnięcie licencji:	0	0	-

*Wpisać odpowiednio: planowana lub doraźna

Zezwolenia		
	W zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych:	W zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych specjalnych:
wydane zezwolenia:	0	0
wydane wypisy z zezwoleń:	0	0
wydane wtórniki zezwoleń:	0	0
przedłużenie ważności zezwoleń:	0	0
odmowa wydania zezwoleń:	0	0
zmiana wydanych zezwoleń:	0	0
wygaśnięcie zezwoleń:	0	0
cofnięcie zezwoleń:	0	0
Zaświadczenia na przewozy na potrzeby własne:		
	w zakresie przewozu osób:	w zakresie przewozu rzeczy:
wydane zaświadczenia:	0	5
wydane wypisy z zaświadczeń:	0	30
odmowa wydania nowego zaświadczenia:	0	0
Działania jednostki kontrolowanej w zakresie nadzoru i kontroli przewoźników: w kontrolowanym okresie organ nie przeprowadzał kontroli		
przekazywanie w określonych terminach przez przewoźników danych do jednostki kontrolowanej: w kontrolowanym okresie nie stwierdzono ww. dokumentacji		
dotyczących informacji i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków określonych w licencji, zezwoleniu, zaświadczeniu: <i>brak</i>		dotyczących stosowania taryf, cen, liczby przewiezionych osób czy mas ładunków: <i>brak</i>
terminowość przekazywania przez jednostkę kontrolną ministrowi właściwemu do spraw transportu informacji o wydanych licencjach i zezwoleniach: <i>ww. informacje przekazywano terminowo. Ostatnia informacja z zakresu objętego kontrolą została wystosowana do Ministerstwa Infrastruktury w dniu 11.01.2008</i>		
Działalność kontrolna jednostki kontrolowanej prowadzona w stosunku do przewoźników: <i>brak</i>		
Wnioski końcowe: W okresie objętym kontrolą dokonano sprawdzenia prawidłowości prowadzenia rejestrów wydanych uprawnień w zakresie przepisów ustawy o transporcie drogowym. W kontrolowanym okresie wydano :		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy – 2 2. Rozpatrzone wnioski o rozszerzenie licencji – 3 3. Zaświadczeń na wykonywanie przewozów drogowych na potrzeby własne rzeczy – 5 		
Ponadto dokonano sprawdzenia prawidłowości wydawania ww. dokumentów w oparciu o przepisy rozdziału 2 i rozdziału 5 ustawy z dnia 06 września 2001 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088, z późn. zm.). Z uwagi na niewielką ilość wydanych uprawnień przeprowadzono kontrolę wszystkich wydanych dokumentów.		
Stwierdzone nieprawidłowości:		
I. LICENCJE NA WYKONYWANIE KRAJOWEGO TRANSPORTU DROGOWEGO RZECZY.		
W toku kontroli rejestru stwierdzono braki formalne polegające na braku wpisów dotyczących liczby porządkowej dokonywanych wpisów. Pod poz. 25 rejestru, widnieje wpis z dnia 25.06.2008 r. dotyczący przedsiębiorcy działającego pod nazwą Usługi Transportowe Sławomir Siudziński w którym, w rubryce 11 błędnie zapisano datę ważności wydanej licencji.		
Ponadto w rejestrze nie wpisuje się numerów wydanych licencji.		
Podczas kontroli dokumentów załączonych do wniosków stwierdzono co następuje :		
<ul style="list-style-type: none"> • W dokumentacji firmy P.H.U. MAGRO Małgorzata Wach, brak dokumentu poświadczającego fakt prawnej dyspozycji do pojazdu SKT 4302. Zgodnie z zapisami w dowodzie rejestracyjnym pojazd ten 		

jest własnością męża wnioskodawczyni. Stanowi to naruszenie art. 5 ust. 3, pkt 5 ustawy o transporcie drogowym. Ponadto zabezpieczenie finansowe to – OC budynków mieszkalnych na kwotę 297989,-. Brak aktu własności zgłaszanych nieruchomości. Tym samym na podstawie art. 5 ust. 5 pkt. 2 ustawy o transporcie drogowym, stwierdzono niedostateczne wypełnienie dyspozycji ww. przepisu w zakresie wymaganego zabezpieczenia finansowego. Zgodnie z interpretacją ww. artykułu wydanego przez Ministerstwo Transportu, Departament Dróg i Transportu z dnia 20 czerwca 2006 r. w przypadku przedłożenia przez wnioskodawcę polisy OC budynków mieszkalnych, należy zażądać dokumentu potwierdzającego własność nieruchomości. Polisa OC w tym przypadku jest dopuszczalna tylko jako dokument na podstawie którego można w sposób niewątpliwy ustalić wartość nieruchomości.

- W dokumentacji firmy Usługi Transportowe Chmielewski Leszek, zgłoszenie dotyczyło dopisania pojazdu do licencji nr 0047646. Brak kserokopii dowodu rejestracyjnego zgłaszanego pojazdu. Tym samym zgodnie z art. 8 ust. 3, pkt 8 ustawy o transporcie drogowym stwierdzono braki w dokumentacji wnioskodawcy.
- W dokumentacji firmy Usługi Transportowe Sławomir Siudziński, zabezpieczenie finansowe stanowi OC – przewozu drogowego w ruchu krajowym. Tym samym na podstawie art. 5 ust. 5 pkt. 2 ustawy o transporcie drogowym, stwierdzono niedostateczne wypełnienie dyspozycji ww. przepisu w zakresie wymaganego zabezpieczenia finansowego. Zgodnie z interpretacją ww. artykułu wydanego przez Ministerstwo Transportu, Departament Dróg i Transportu z dnia 20 czerwca 2006 r. załączenie do wniosku OC – przewozu drogowego w ruchu krajowym, nie stanowi wiarygodnego poświadczenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy.

2. ZAŚWIADCZENIE NA WYKONYWANIE KRAJOWEGO PRZEWOZU DROGOWEGO RZECZY NA POTRZEBY WŁASNE.

W toku kontroli rejestru stwierdzono braki formalne polegające na błędnym wpisie w rubryce ważność zaświadczenia w poz. 64, a dotyczący firmy „ROL-AGRO”.

- ✓ W dokumentacji firmy P.P.H.U. „AUTO-CRASH”, stwierdzono brak oświadczenia przedsiębiorcy o zatrudnieniu kierowców spełniających wymagania określone w art. 33 ust. 3, pkt 6. Wniosek o wydanie zaświadczenia, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać informacje i dokumenty określone w art. 8 ust. 2 pkt 1-4 i ust. 3 pkt 1-3, 7 i pkt 8. Stwierdzono również brak wykazu pojazdów.
- ✓ W dokumentacji firmy „Rawskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji”, stwierdzono braki formalne polegające na niedostatecznym wypełnieniu dyspozycji art. 33 ust. 3, pkt 6, polegające na braku oświadczenia przedsiębiorcy o zatrudnieniu kierowców spełniających wymagania określone ustawą o transporcie drogowym. Stwierdzono również brak wykazu pojazdów. Z akt sprawy nie można w sposób jednoznaczny określić na jakie pojazdy zostały wydane wypisy z zaświadczenia.
- ✓ Akta sprawy przedsiębiorców działających pod nazwą „TOMBET” Tomasz Idzikowski oraz „TRANSBET” Henryk Idzikowski zostały okazane w jednej teczce, która zawierała wnioski o wydanie zaświadczenia i wypisów z ww. w ilości 4 szt. dla firmy „TOMBET” i 16 szt. dla firmy „TRANSBET”.

W toku kontroli na wniosek kontrolujących zostały udostępnione pozostałe dokumenty ww. przedsiębiorców, które przechowywano wraz z pierwszymi wydanymi zaświadczeniami na przewozy własne. Podczas kontroli całości akt stwierdzono, że w złożonych przez wnioskodawców dokumentach występują braki formalne, polegające na niedostatecznym wypełnieniu dyspozycji art. 33 ust. 3, pkt 6, to znaczy :

- ✓ W przypadku firmy „TRANSBET” – załączony do wniosku wypis z ewidencji działalności gospodarczej jest datowany na dzień 21.11.1994 r., brak zaświadczenia o nadaniu numeru NIP, brak wykazu pojazdów, brak oświadczenia przedsiębiorcy o zatrudnieniu kierowców spełniających wymagania określone w art. 33 ust. 3, pkt 6.
- ✓ W przypadku firmy „TOMBET” - załączony do wniosku wypis z ewidencji działalności gospodarczej jest datowany na dzień 03.09.2001 r., brak zaświadczenia o nadaniu numeru NIP, brak wykazu pojazdów, brak oświadczenia przedsiębiorcy o zatrudnieniu kierowców spełniających wymagania określone w art. 33 ust. 3, pkt 6.

Ponadto z akt sprawy wynika, iż wydano również wypisy z zaświadczenia na pojazdy nie podlegające przepisom ustawy o transporcie drogowym. Sytuacja to miała miejsce w przypadku firmy „TRANSBET” i dotyczyła pojazdów o nr. rejestracyjnych : ERW 63HF, ERW 18PJ, ERW 35GM – wpisy w dowodzie rejestracyjnym dowodziły, że pojazd te sklasyfikowano jako „pompy do betonu” oraz pojazd o nr. rej. ERW 46CW, który według wpisu do dowodu rejestracyjnego został sklasyfikowany jako „żuraw samochodowy”.

3. LICENCJE NA WYKONYWANIE KRAJOWEGO TRANSPORTU DROGOWEGO OSÓB.

W toku kontroli rejestru stwierdzono braki formalne polegające na braku liczb porządkowych dokonywanych wpisów.

Ponadto stwierdzono brak aktywności organu w zakresie nadzoru i kontroli przedsiębiorców dotyczącą :

- Terminowego przekazywania danych przez przewoźników
- Okresowego sprawdzania spełniania wymagań określonych w ustawie o transporcie drogowym przez przewoźników którym udzielono uprawnień do wykonywania działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2002 r. w sprawie zakresu danych i informacji, które przewoźnik drogowy jest obowiązany przekazywać na żądanie właściwego organu udzielającego licencji lub zezwolenia. (Dz. U. z dnia 25 lipca 2002 r.).

Tym samym stwierdzono brak realizacji zapisów art. 84 ustawy o transporcie drogowym :

1. Organy udzielające licencji, zezwolenia lub zaświadczenia o wykonywaniu przewozów na potrzeby własne są uprawnione do kontroli przedsiębiorcy w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania tych dokumentów.

2. Kontrolę, o której mowa w ust. 1, przeprowadza się co najmniej raz na 5 lat.

Ponadto stwierdzono brak planu kontroli przedsiębiorców.

Zakończenie kontroli : 17 września 2008 r.

Kontrolujący poinformował kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego pisemnie upoważnioną o przysługującym prawie zgłoszenia na piśmie zastrzeżeń lub wyjaśnień dotyczących ustaleń zawartych w protokole, a także o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Rawa Mazowiecka dnia 25.09.2008 r.
(miejscowość, data)

STAROSTWO POWIATOWE
w Rawie Mazowieckiej
Plac Wolności 1
96-200 Rawa Mazowiecka

DYREKTOR

mgr inż. [podpis]
(pieczęć i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Rawa Mazowiecka dnia 25.09.2008 r.
(miejscowość, data)

z up. Łódzkiego
Wojewódzkiego Inspektora
Transportu Drogowego
Łódź

mgr Marek Rybikowski
(pieczęć i podpis organu nadzoru)

Odmowa podpisania protokołu kontroli:

....., dniar.
(miejscowość, data)

.....
(pieczęć i podpis organu nadzoru)