

Rawa Mazowiecka, dnia 05.01.2006r.

Zarząd Powiatu Rawskiego

**Pan**

**Jan Idzikowski  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Rawie Mazowieckiej**

SK.0913-2/2005

Na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej w kierowanym przez Pana Urzędzie w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych oraz zatrudniania i wynagradzania pracowników stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia.

Wynikały one przede wszystkim z nieznanomości przepisów, ich wadliwej interpretacji, braku zarządzeń wewnętrznych, nieaktualnego regulaminu wynagrodzeń, nienależytej staranności w prowadzeniu obiegu dokumentacji wewnętrznej i zewnętrznej, a także braku stosowania wnikliwych postępowań wyjaśniających przed wydaniem decyzji administracyjnych.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

**I. W zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych ( str.3-26).**

1. Odpowiedź na wystąpienie pokontrolne Wojewody Łódzkiego z dnia 31.12.2004r. wysłane przez Powiatowy Urząd Pracy dwa razy z tym samym znakiem i z tej samej daty:

- podpisana z up.Starosty [REDAKTOR] – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy,
- podpisana przez Wicestarostę Pana Mariana Krzyczkowskiego [REDAKTOR]

Wycofanie pisma będącego odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne podpisanego przez Pana nastąpiło na pisemny wniosek w miesiącu lipcu 2005r. tj. po upływie 5 miesięcy od daty wysłania .

Pełniąc funkcję dyrektora kontrolowanej jednostki nie udzielił [REDAKTOR] bezpośredniej odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewodzie Łódzkiemu, z dnia 06.05.2005r. we wskazanym terminie tj. do dnia 15.06.2005r.

Kontrolującym nie została okazana kopia odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody Łódzkiego skierowana przez Powiatowy Urząd Pracy.

2. Pracownicy przeprowadzając czynności administracyjne nie wykazali należytej staranności, by zbadać wszystkie okoliczności mające wpływ na wydanie decyzji o przyznaniu zasiłku przedemerytalnego w miesiącu listopadzie 1999r. [REDAKTED] zamieszkałego na terenie wiejskim, co doprowadziło do jego przyznania i wypłaty. Podjęte czynności przez pracowników jednostki kontrolowanej zmierzające do ustalenia posiadania [REDAKTED] gospodarstwa rolnego, mające wpływ na przyznanie bądź nie przyznanie zasiłku nastąpiły po upływie 3 lat od dnia wypłaty zasiłku, a więc wtedy kiedy roszczenia PUP w sprawie wypłaty środków publicznych uległy przedawnieniu.
- Decyzją PS.V.9111-n-3/AW/2005 z dnia 17.03.2005r. Wojewoda Łódzki po zbadaniu w trybie nadzoru sprawy [REDAKTED] stwierdził nieważność decyzji z dnia 25.07.03r. o konieczności zwrotu nienależnie pobranego zasiłku przedemerytalnego za okres od 26.11.1999r. do 29.05.2000r., bowiem uznał, że żądanie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia (zasiłku przedemerytalnego) uległo przedawnieniu. Z wystąpienia pokontrolnego Wojewody Łódzkiego z dnia 06 maja 2005r. wyraźnie wynika, że [REDAKTED] należy wypłacić kwotę 3.036,13 zł tytułem odszkodowania za szkodę będącą następstwem niezgodnego z prawem działania organu administracyjnego. Kwota 3.036,13 zł została przesłana przekazem pocztowym w dniu 13 maja 2005r.(Nr nadania 3/69) za dodatkową opłatą za przesyłkę w wysokości 35,06 zł [REDAKTED].
- W dniu 01.04.2005r. PUP skierował do Prokuratury Rejonowej w Rawie Mazowieckiej pismo w którym informuje, że istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa [REDAKTED], iż będąc właścicielem gospodarstwa rolnego zataił ten fakt i pobierał nienależnie zasiłek przedemerytalny przez co dopuścił się przestępstwa i naraził na straty środki Funduszu Pracy.
- Sąd po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2005r.sprawy [REDAKTED] orzekł o zwrocie kwoty 3.036,13 zł w terminie (1) jednego roku od dnia uprawomocnienia się wyroku.
- Przed zawiadomieniem Prokuratury Powiatowy Urząd Pracy nie zaproponował żadnej ugody [REDAKTED], która określałaby warunki dobrowolnego zwrotu „nienależnie pobranego świadczenia”.
3. Z Umowy NR 1G/2002r. o przeprowadzenie szkolenia osoby/osób bezrobotnych zawartej w dniu 24.06.2002r. wynikało, iż „Podstawą przyjęcia na szkolenie jest imienny wykaz osób skierowanych lub skierowanie imienne wystawione przez Zleceniodawcę”.
- Z listy osób zakwalifikowanych na kurs „Operator wózków jezdniowych w transporcie wewnątrzzakładowym” w okresie od 01.07.2002r. do 20.08.2002r. (jednostkowy koszt szkolenia 400.-zł). w pozycji nr 11 figuruje [REDAKTED]
- Ze skierowania na szkolenie z dnia 28 czerwca 2002r. wynikało, że Powiatowy Urząd Pracy kieruje [REDAKTED] do odbycia szkolenia oraz zobowiązuje się do sfinansowania kosztów szkolenia.

Z żadną z wymienionych w wykazie 20 osób zakwalifikowanych na kurs nie była zawierana indywidualna umowa cywilno-prawna na udział w szkoleniu , a tylko ta jedna wskazana wyżej.

Powiatowy Urząd Pracy w Rawie Mazowieckiej mając roszczenia o zwrot poniesionych kosztów uczestnictwa Pana [REDAKTOWANO] w wymienionym kursie nie wziął pod uwagę faktu, że [REDAKTOWANO] skierowany został na szkolenie na podstawie zawartej umowy i że zwrotu środków publicznych powinien dochodzić na drodze cywilno – prawnej , nie zaś w oparciu o wydanie decyzji administracyjnej.

Po zbadaniu sprawy w trybie nadzoru Wojewoda Łódzki w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 06.05.2005r.polecił wypłacić Panu [REDAKTOWANO] kwotę 400.-zł tytułem odszkodowania za szkodę będącą następstwem niezgodnego z prawem działania organu administracyjnego.

W dniu 13 maja 2005r. Powiatowy Urząd Pracy przekazuje poleceniem przelewu kwotę 400.-zł na rachunek bankowy wskazany przez P [REDAKTOWANO]

Powiatowy Urząd Pracy podjął działania zmierzające do zwrotu środków publicznych wypłaconych Panu [REDAKTOWANO] informując Prokuraturę Rejonową, że istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa Przez Pana [REDAKTOWANO] w dniu 30 września 2005r. po skierowanym do PUP przez kontrolujących pytaniu, czy zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające oraz jakie działania zostały podjęte względem zwrotu omawianych środków publicznych [REDAKTOWANO].

Ponadto :

- decyzje wydawane przez Powiatowy Urząd Pracy zawierały w nagłówku pieczęć Powiatowego Urzędu Pracy oraz napis maszynowy „Starostwo Powiatowe w Rawie Mazowieckiej”.

Powiatowy Urząd Pracy nie znajduje się w strukturach organizacyjnych Starostwa Powiatowego, lecz jest odrębną powiatową jednostką organizacyjną i powinien używać właściwej pieczęci i nadruków,

- Pan Dyrektor w pismach kierowanych do Pana Starosty, określał, iż podejmującym decyzje był Starosta Rawski, niezależnie od tego, że z upoważnienia Starosty Rawskiego, wystawionego dla Pana Jana Ildzikowskiego, sprawującego funkcję dyrektora jednostki organizacyjnej wyraźnie wynika do podpisywania jakich dokumentów został upoważniony – m.in. do podpisywania umów, postanowień i decyzji administracyjnych jak również do podpisywania odpowiedzi na skargi i wnioski,

- książki korespondencyjne, ewidencja delegacji służbowych, spisy spraw prowadzone były niestarannie, z licznymi poprawkami, dokonywaniem korektorowania, poprawianiem numeracji,

- brak pisemnego udokumentowania na okoliczność likwidacji nieaktualnych pieczęci urzędowych (w tym imiennych), jak to wynika ze złożonych przez Kierownika Działu Ogólno-Organizacyjnego wyjaśnień.

## II. W zakresie zatrudniania i wynagradzania pracowników (str.27-92)

1. Dokument potwierdzający kwalifikacje zawodowe wymagany do uzyskania oferowanej pracy przez Pana ██████████ zatrudnionego na stanowisku radcy prawnego, a w szczególności kserokopia odpisu dyplomu o ukończeniu studiów magisterskich Wydziału Prawa i Administracji, w zakresie prawa Uniwersytetu Łódzkiego w grudniu 1980 roku, będąca w aktach osobowych nie była podpisana w miejscu złożenia „ podpisu ” przez posiadacza dyplomu. Niezależnie od tego, że „ odpis dyplomu ” był nie podpisany ( a przecież dokument nie podpisany jest nieważny) ██████████ ██████████ przyjęła kserokopię odpisu w dniu 07.01.2005r. i ostemplowała go pieczęcią „ za zgodność z oryginałem ”  
W dniu 03.11.2005r. ██████████ dostarczyła kontrolującym uzupełnioną o brakujący nieczytelny podpis przez posiadacza dyplomu kserokopię „ za zgodność z kserokopią odpisu dyplomu ”.  
██████████ oświadczyła, że ██████████ przy ubieganiu się o pracę nie okazał oryginału dyplomu lecz tylko omawiany odpis .
2. Regulamin wynagradzania pracowników opracowany był w oparciu o przepisy nie obowiązujące dla tej jednostki.
3. Nie zostały opracowane tabele miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 3 ust.5 z uwzględnieniem warunków określonych w §3 ust.2-4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego opublikowanego w Dz. U. z 2000r. Nr 61,poz.708.
4. Stosowane indywidualnie do przyznawanego w poszczególnych latach wynagrodzenia pracowników obniżenie wynagrodzenia zasadniczego będącego sumą najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania uchwalonego przez Radę Powiatu Rawskiego oraz iloczynu liczby punktów ustalonych dla kategorii zaszeregowania pracownika i wartości jednego punktu w złotych, do 10% powodowało, że wzrost innych składników wynagrodzenia miesięcznego był niewielki.  
Pomimo, że planowane limity na wynagrodzenia osobowe pracowników wykazane w planach jednostkowych w poszczególnych latach nie były przekraczane, to wskaźniki wzrostu wynagrodzeń wynikające z ustaw budżetowych w poszczególnych latach podlegających kontroli były przekroczone.

Informując o powyższych nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku kontroli Zarząd Powiatu Rawskiego zobowiązuje Pana Dyrektora do podjęcia działań mających na celu ich usunięcie i zapobieżenie powstawaniu w przyszłości.

W tym też celu zobowiązuję Pana Dyrektora do:

1. Udzielania odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne, jak to wynika z posiadanych uprawnień i obowiązków dyrektora jednostki organizacyjnej.
2. Udzielania przez Pana Dyrektora i upoważnionych pracowników wyczerpujących, rzeczowych, szczegółowych wyjaśnień w czasie przeprowadzanych w Urzędzie kontroli.

3. Wnikliwego przeprowadzania postępowań wyjaśniających przed wydaniem decyzji administracyjnych lub podjęciem innych działań, aby nie dopuszczać w przyszłości do sytuacji grożących zarzutem nieprawidłowego gospodarowania środkami publicznymi.
4. Zobowiązania pracownika prowadzącego sprawy kadrowe, aby ubiegający się o zatrudnienie okazywali się oryginalnymi dokumentami potwierdzającymi posiadane kwalifikacje zawodowe wymagane do uzyskania oferowanej pracy.
5. Prawidłowego prowadzenia dokumentacji urzędowej.
6. Wydania zarządzenia i powołania komisji w sprawie likwidacji pieczęci urzędowych, w tym imiennych.
7. Opracowania regulaminu wynagrodzeń pracowników oraz regulaminu nagród w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawne.
8. Zaktualizowania regulaminu premiowania pracowników.
9. Bezwzględного przestrzegania, bieżącego analizowania i stosowania obowiązujących w zakresie funkcjonowania Urzędu przepisów, w tym dotyczących gospodarki finansowej.
10. Dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji finansowych.
11. Wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób winnych powstania wykazanych nieprawidłowości.

Sprawozdanie o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne podpisał Marian Krzyczkowski – Wicestarosta Rawski