

PROTOKÓŁ NR 41/2026

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów połączonego z Komisją Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Leśnictwa, Geodezji i Gospodarki Terenami, Komisją Komunikacji, Transportu i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisją Zdrowia i Polityki Społecznej oraz Komisją Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji w dniu 10 kwietnia 2026 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Rawskiego – Zbigniew Sienkiewicz.

Ad. 1. Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 8:35 dokonała Przewodnicząca Rady Powiatu Rawskiego – Bożena Cichowicz, witając uczestniczących w posiedzeniu. Na podstawie list obecności Przewodnicząca stwierdziła istnienie quorum i uprawnienia Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu roku 2026.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Rawskiego na lata 2026-2041.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
5. Wnioski i oświadczenia radnych.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu roku 2026.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Powiatu – Arkadiusz Gajewski.

Skarbnik poinformował, że:

- projekt budżetu został zaktualizowany w zakresie podstawy prawnej oraz zapisów Wieloletniej Prognozy Finansowej,
- zmiany mają charakter głównie techniczny i kosmetyczny,
- kluczową zmianą jest wycofanie dotacji z Programu Polski Ład z uwagi na wygaśnięcie promesy w dniu 2 kwietnia,
- konieczne było zbudowanie finansowania własnego.

Wskazano, że:

- zabezpieczono 4,5 mln zł z własnych środków (nadwyżka budżetowa, wolne środki, środki z funduszy),
- zwiększono plan dochodów ze sprzedaży nieruchomości o 2,5 mln zł,
- zaplanowano emisję obligacji w wysokości 11 mln zł (w dwóch transzach),
- wprowadzono kwotę 100 000 zł na koszty postępowania sądowego dotyczącego odzyskania środków.

Skarbnik zaznaczył, że projekt ma charakter przejściowy i będzie jeszcze aktualizowany po zamknięciu I kwartału.

Radny Tomasz Góraj zadał pytanie o podstawy twierdzenia, że istnieje duża szansa na odzyskanie środków.

Skarbnik wyjaśnił, że:

- wprowadzenie kwoty do budżetu wynika z decyzji Zarządu,
- nie jest właściwą osobą do oceny szans procesowych,
- szczegóły powinny zostać przedstawione przez Zarząd lub Starostę.

Radny Stanisław Skoneczny wskazał, że:

- brak jest formalnego dokumentu uzasadniającego niewypłacenie środków,
- stanowi to przesłankę do wystąpienia na drogę sądową,
- istnieją okoliczności wskazujące na możliwe działania celowe osób trzecich.

Radna Magdalena Kieszek wniosowała o przerwę w obradach i obecność Starosty, celem uzyskania pełnych wyjaśnień.

Ogłoszono przerwę w obradach.

Po przerwie radna Magdalena Kieszek zadała pytania dotyczące:

- nazwy kancelarii prawnej,
- zasadności ponoszenia kosztów,
- podstaw prawnych dochodzenia roszczeń.

Starosta wyjaśnił, że:

- kwota 100 000 zł stanowi opłatę sądową od pozwu,
- szanse procesowe ocenia na poziomie „50/50”,
- podstawą roszczenia jest m.in. sposób przeprowadzenia kontroli przez UZP oraz brak możliwości jej zaskarżenia,
- promesa formalnie nie została anulowana, lecz wygaś jej termin,
- Powiat zamierza dochodzić roszczeń przed Sądem Okręgowym w Warszawie,
- możliwe jest także zawarcie ugody.

Wskazał również, że:

- inwestycja została wykonana prawidłowo,
- ewentualne uchybienia miały charakter proceduralny,
- decyzja o skierowaniu sprawy do sądu jest uzasadniona wartością sporu (ponad 18 mln zł).

Radny Tomasz Górąj przedstawił informację z Ministerstwa Finansów wskazującą na:

- naruszenie przepisów uchwały Rady Ministrów oraz regulaminu programu,
- co skutkowało odmową wypłaty środków.

Radny Grzegorz Stefaniak zadał pytanie o:

- rozbieżności między stanowiskiem prezentowanym na poprzedniej sesji a aktualnym,
- aktualny status promesy i przyczynę zmiany podejścia do finansowania.

Starosta odpowiedział, że:

- termin promesy wygaś,
- brak wypłaty środków wymusił działania zabezpieczające budżet,
- Powiat nadal będzie dochodził roszczeń.

Radny Krzysztof Starczewski wskazał, że:

- jego zdaniem doszło do naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych,
- szanse na wygraną w sądzie są niewielkie,
- postępowanie może generować dodatkowe koszty.

Skarbnik podkreślił, że:

- Prezes UZP nie skorzystał z możliwości wystąpienia o unieważnienie umowy,
- ma to istotne znaczenie prawne dla sprawy.

Komisja w głosowaniu poprzez podniesienie ręki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 9 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się”, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Rawskiego na lata 2026-2041.

Projekt przedstawił Skarbnik Powiatu.

Wskazano, że:

- zmiany wynikają bezpośrednio ze zmian w budżecie,
- WPF został dostosowany do nowego modelu finansowania,
- dokument będzie jeszcze aktualizowany po zamknięciu okresu sprawozdawczego.

Komisja w głosowaniu poprzez podniesienie ręki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 9 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się”, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Powiatu – Arkadiusz Gajewski.

Skarbnik wyjaśnił, że projekt uchwały stanowi konsekwencję wcześniej omawianych zmian w budżecie Powiatu Rawskiego oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej, wynikających przede wszystkim z konieczności zabezpieczenia środków finansowych w związku z brakiem wypłaty dofinansowania w ramach Programu Polski Ład.

Wskazał, że:

- projekt uchwały został formalnie uzupełniony o podstawę prawną, jednak jego istota merytoryczna nie uległa zmianie,
- planowana emisja obligacji komunalnych wynosi 11 000 000 zł,
- emisja została podzielona na dwie transze, tj.:
 - pierwsza transza – 10 000 000 zł,
 - druga transza – 1 000 000 zł.

Skarbnik podkreślił, że:

- zaproponowana struktura emisji ma charakter wariantowy i elastyczny, co oznacza, że ostateczna wysokość uruchomionych środków może jeszcze ulec zmianie,
- możliwe jest zarówno przeprowadzenie emisji w pełnej wysokości, jak i ograniczenie jej zakresu (np. rezygnacja z drugiej transzy), w zależności od dalszego rozwoju sytuacji finansowej Powiatu,
- prowadzone będą dalsze analizy finansowe oraz rozmowy z instytucjami finansowymi, które mogą wpłynąć na ostateczne decyzje w tym zakresie.

W dalszej części wypowiedzi Skarbnik zaznaczył, że:

- emisja obligacji stanowi element szerszego pakietu działań mających na celu zapewnienie płynności finansowej Powiatu,
- środki pozyskane z emisji będą przeznaczone przede wszystkim na uregulowanie zobowiązań wynikających z realizacji inwestycji, w tym inwestycji związanej z rozbudową Szpitala Św. Ducha,
- przyjęcie uchwały umożliwi Zarządowi Powiatu podjęcie niezbędnych działań operacyjnych, w tym rozpoczęcie procedury emisji obligacji oraz negocjacji z potencjalnymi nabywcami.

Skarbnik zwrócił się do radnych z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, podkreślając, że jest to działanie konieczne w aktualnej sytuacji finansowej Powiatu.

Komisja w głosowaniu poprzez podniesienie ręki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 9 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się”, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 5. Wnioski i oświadczenia Radnych.

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Ad. 6. Sprawy różne.

W sprawach różnych nie zgłoszono żadnych tematów.

Ad. 7. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu przyjętego porządku, Przewodnicząca dokonała zamknięcia posiedzenia komisji o godzinie 9:48.

W załączeniu:

- załączniki wymienione w treści protokołu.

Sporządziła: Małgorzata Borowiec

Przewodniczący Komisji

(-) Mirosław Trzonek