

UCHWAŁA NR VI/44/2024
RADY POWIATU RAWSKIEGO W RAWIE MAZOWIECKIEJ

z dnia 9 października 2024 r.

w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu rawskiego

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107), Rada Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy (odwołanie ze stanowiska kierownika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego) radnego Zbigniewa Sienkiewicza nawiązanego z Pracodawcą tj. Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Łodzi.

§ 2. Zobowiązuje się Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Pracodawcy oraz doręczenia jej zainteresowanemu radnemu Panu Zbigniewowi Sienkiewiczowi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Rawskiego

Bożena Cichowicz

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 września 2024 roku (doręczonym w dniu 2 października 2024 r.) pracodawca – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Łodzi, wystąpił o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem (odwołanie ze stanowiska) Panem Zbigniewem Sienkiewiczem, będącym jednocześnie radnym powiatu rawskiego. Jak wskazuje pracodawca, wniosek o wyrażenie zgody na odwołanie ze stanowiska radnego Zbigniewa Sienkiewicza związany jest ze **zmianą koncepcji organizacji i kierowania jednostkami i komórkami organizacyjnymi Kasy przez Prezesa Kasy. Wprowadzenie nowej koncepcji wymaga, aby osoby kierujące jednostkami i komórkami organizacyjnymi Kasy dawały największą rekojmię prawidłowego jej wdrożenia.**

Ponadto, we wniosku pracodawca wskazał, iż zamiar odwołania (rozwiązania stosunku pracy) z ww. radnym **podyktowany jest brakiem wystarczającego zaufania do niego w aspekcie skuteczności wprowadzenia zaplanowanych zmian i nie ma żadnego związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.**

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Skoro przepis art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym (a także jego odpowiednik art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym) ma charakter bezwzględnie obowiązujący, to wszelkie działania prowadzące do jego złamania lub obejścia muszą być obarczone wadą prawną. Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, czy mamy do czynienia z pracownikiem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, mianowania, wyboru, czy też powołania (zob. np. wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I OSK 976/17; zob. także: Sondej M. Z., *Radny ma dodatkową gwarancję, że bez zgody rady miejskiej nikt go nie zwolni*, LEX/el. 2018; Korczak J., *Przesłanki wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym sejmiku wojewódzkiego*, NZS 2000/5/49, LEX; Sadlik R., *Ochrona stosunku pracy radnego*, Sł. Pracow. 2009/7/18-20, LEX).

Rozwiązanie stosunku pracy, w tym stosunku pracy na podstawie powołania, może nastąpić wtedy, gdy rada gminy (rada powiatu) wyrazi na nie zgodę. Wyrażenie zgody przez radę gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy jest pozostawione do swobodnej decyzji rady, z wyjątkiem sytuacji, gdy podstawą tego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (zob. np. wyrok SO w Zielonej Górze z dnia 19 marca 2019 r., sygn. akt: IV Pa 42/18). W dominującej linii orzeczniczej sądów powszechnych wskazuje się, że pracodawca nie może rozwiązać z radnym stosunku pracy bez uzyskania zgody rady gminy (rady powiatu) wyrażonej w postaci uchwały, a złożenie pracownikowi oświadczenia woli zmierzającego do rozwiązania łączącego strony stosunku prawnego bez zgody rady stanowi czynność dokonaną z naruszeniem prawa. **Stanowisko rady powiatu w kwestii zgłoszonego przez pracodawcę zamiaru rozwiązania z radnym stosunku pracy jest uzależnione od przyczyn, które je uzasadniają tylko w tym sensie, że w przypadku, gdy przyczyny te wiążą się ze zdarzeniami związanymi z wykonywaniem mandatu rada ma obowiązek odmówienia zgody. Natomiast w przypadkach, w których takiego związku nie ma wyrażenie zgody lub jej odmowa zostały pozostawione jej uznaniu.** Wskazanego przepisu nie można interpretować w taki sposób, że rada musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (zob. np. wyrok SN z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt: III PK 9/17; zob. także: wyrok SN z dnia 11 lipca 2006 r., sygn. akt: I PK 9/06; wyrok NSA z dnia 25 listopada 2014 r., sygn. akt: II OSK 2807/14; wyrok NSA z dnia 12 listopada 2011 r., sygn. akt: II OSK 1884/11; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 22 stycznia 2015 r., sygn. akt: III SA/Wr 753/14; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 10 lipca 2014 r., sygn. akt: II SA/Go 363/14; zob. także: Rakowska-Trela A., *Ochrona stosunku pracy radnego w orzecznictwie sądów*, PiP 2012/10/62-75, LEX). Tym samym nie można zgodzić się z zapatrywaniem pracodawcy, który wyprowadza z brzmienia ww. przepisu błędne wnioski i wydaje zmierzać się do koncepcji, że w każdym innym przypadku, tzn. braku występowania zdarzenia związanego z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada powiatu musiałaby wyrażać zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Niezależnie od powyższego, pracodawca we wniosku o wyrażenie zgody na odwołanie radnego Zbigniewa Sienkiewicza wskazał literalnie, że zamiar jego odwołania nie ma żadnego związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. Niemniej przywołując wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 18 lipca 2024 r., sygn. akt: III SA/Łd 430/24 (LEX nr 3743430) należy wskazać, że „Ograniczenie się przez radę do jedynie formalnego badania, czy wśród podstaw rozwiązania stosunku pracy z radnym, wskazanych

przez pracodawcę powołano *expressis verbis* zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego pozbawiałoby jakiegokolwiek znaczenia ochronę wynikającą z art. 22 ust. 2 u.s.p.”.

Tym samym, na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 7 października 2024 r. rozpatrzono wniosek pracodawcy o odwołanie ze stanowiska (rozwiązanie stosunku pracy) radnego Zbigniewa Sienkiewicza. Wymieniony radny wskazał przebieg swojego zatrudnienia u pracodawcy występującego z wnioskiem, brak jakichkolwiek skarg ani uwag dotyczących jakości jego pracy oraz poprawność działań kierowanego przez niego Wydziału Administracyjno-Gospodarczego KRUS OR w Łodzi w wyniku odbytej w ostatnim czasie (kwiecień 2024 r.) kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Centralę KRUS w Warszawie. Poza tym przez cały czas zatrudnienia był nagradzany za swoją pracę notorycznymi, najwyższymi premiami, nagrodami do wynagrodzenia, co miało miejsce także w bieżącym roku kalendarzowym. W opinii radnego Zbigniewa Sienkiewicza wniosek pracodawcy i wskazane tam przyczyny są ogólnikowe (nie wiadomo o jaką zmianę koncepcji organizacji i kierowania jednostkami i komórkami organizacyjnymi Kasy chodzi) oraz nie jest mu wiadomym dlaczego miałoby nie być do niego zaufania w kontekście skuteczności wprowadzenia planowanych dopiero zmian (nie wiadomo jakich, nie przedstawiono mu ich). Według jego oceny ww. przyczyny, które wskazuje pracodawca we wniosku do Rady Powiatu Rawskiego, w sposób oczywisty (mimo że pracodawca wskazuje literalnie, że jego wniosek nie ma żadnego związku z wykonywaniem przez Pana Zbigniewa Sienkiewicza mandatu radnego), wiążą się bezpośrednio z wykonywaniem przez niego mandatu radnego i członkostwem w partii opozycyjnej (w stosunku do partii obecnie rządzących w Rzeczypospolitej Polskiej, której członkami/sympatykami są osoby z kierownictwa Oddziału Regionalnego KRUS w Łodzi). Tak, więc według radnego Zbigniewa Sienkiewicza to jest wyłączna przyczyna zamiaru jego odwołania ze stanowiska (rozwiązania z nim stosunku pracy).

W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Rawskiego odrzuciła wniosek pracodawcy o odwołanie ze stanowiska radnego Zbigniewa Sienkiewicza. Komisja rekomendowała tym samym Radzie Powiatu Rawskiego odmowę wyrażenia zgody na odwołanie ze stanowiska (rozwiązanie stosunku pracy) wskazanego radnego.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu Rawskiego uznaje, iż wniosek pracodawcy – Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Łodzi o wyrażenie zgody na odwołanie Zbigniewa Sienkiewicza ze stanowiska kierownika Wydziału Administracyjno- Gospodarczego w Oddziale Regionalnym KRUS w Łodzi jest związany z wykonywaniem przez ww. radnego jego mandatu, a co za tym idzie nie może zostać wyrażona zgoda na jego odwołanie. Okoliczność bowiem, wskazania literalnie przez pracodawcę, że odwołanie Pana Zbigniewa Sienkiewicza nie ma żadnego związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego, nie została wykazana w zestawieniu ze wskazanymi przez pracodawcę przesłankami zamiaru jego odwołania.

Tym bardziej, że przesłanki zamiaru jego odwołania tj. **zmiana koncepcji organizacji i kierowania jednostkami i komórkami organizacyjnymi Kasy przez Prezesa Kasy, a tym samym wymóg, aby osoby kierujące jednostkami i komórkami organizacyjnymi Kasy dawały największą rękojmię prawidłowego jej wdrożenia (i w konsekwencji niczym niepoparta – na tle dotychczasowego przebiegu zatrudnienia u ww. pracodawcy radnego Z. Sienkiewicza, przesłanka, że brak jest w stosunku do radnego wystarczającego zaufania w aspekcie skuteczności wprowadzenia zaplanowanych zmian)** zostały wskazane bardzo ogólnie, niekonkretnie, pokrętnie i tym samym w ocenie Rady stanowią zawołowaną przesłankę zamiaru odwołania tj. pozostającą w związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.