

PROTOKÓŁ NR 20/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 19 marca 2024 roku

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Adam Lesiak- Przewodniczący Komisji.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność byłego Starosty.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1 Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 10:00 dokonał Pan Adam Lesiak-Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Ad. 2 Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do realizacji punktu obejmującego rozpatrzenie skargi na działalność byłego Starosty.

Pan Krzysztof Gos wniósł do Ministerstwa Klimatu i Środowiska skargę na Starostę Rawskiego Józefa Matysiaka z kilkoma zarzutami. W dniu 22 lutego 2024 r. skarga Pana Krzysztofa Gosa w zakresie likwidowania na mapach geodezyjnych urzędzenia wodnego 84 w miejscowości Studzianek oraz likwidacji rowów melioracyjnych i rzeki została przekazana przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska do Rady Powiatu Rawskiego.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 4 kpa (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada powiatu. Przepis art. 229 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) stanowi natomiast, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda lub organ wyższego stopnia.

Z wyjaśnień Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej wynika przedmiotem skargi są kwestie dotyczące przeprowadzanej w obrębie Studzianek gm. Biała Rawska kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków na podstawie umowy nr 34/2021 z dnia 5 sierpnia 2021r., zawartej pomiędzy wykonawcą prac - firmą

OPEGIEKA Spółka z o.o. z siedzibą w Elblągu, a Związkiem Powiatów Województwa Łódzkiego. Modernizacja wykonana została na podstawie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989r Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2023 poz. 803), przepisami wykonawczymi do tej ustawy oraz zgodnie z warunkami technicznymi do umowy i podjętymi uzgodnieniami pomiędzy stronami (dodatkowy wpis do Dziennika Robót z dnia 01.06.2022r.), a zatem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Zatem organem właściwym do rozpoznania skargi nie jest Rada Powiatu Rawskiego a Łódzkie Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego w Łodzi.

W ramach wyżej opisanej modernizacji w obrębie Studzianek, działka oznaczona nr 84 stanowiąca (wg. dotychczasowej egib) rów, nie mająca uregulowanego stanu prawnego (w egib widniał zapis: „władający nieustalony”, wcześniej: „władający- Skarb Państwa”- ujawniony w EGiB bez podstaw prawnych) została włączona do działek sąsiednich zgodnie z przepisem art. 214 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. 2023.1478 ze zm.), który stanowi: „śródlądowe wody stojące, woda w rowie oraz woda w stawie, który nie jest napełniany w ramach usług wodnych, ale wyłącznie wodami opadowymi lub roztopowymi lub wodami gruntowymi, znajdujące się w granicach nieruchomości gruntowej stanowią własność właściciela tej nieruchomości”. Oznacza to, iż grunty pod rowami nie będącymi urządzeniami melioracji podstawowej, do których zaliczony był rów na działce nr 84 (co zostało potwierdzone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem z dnia 30 maja 2022 r.), winny być włączone do działek przyległych, co też w stosunku do działki nr 84 zostało uczynione.

Prawidłowość takiego postępowania potwierdza również orzecznictwo sądowe, zgodnie z którym nieruchomości, przez które są przeprowadzone rowy melioracyjne, jeżeli faktycznie graniczą z tymi rowami, jeżeli nie zostały wywłaszczone lub inaczej nabyte przez Skarb Państwa, należą do nieruchomości przyległej, albo do każdej z tych nieruchomości w odpowiedniej części - zgodnie ze stanem prawnym granic nieruchomości [III SA/Lu 484/13, II SA/Lu 555/16].

Podczas modernizacji egib w obrębie Studzianek, obszar (zlikwidowanej) działki nr 84, został włączony do działek przyległych i zwiększona została ich powierzchnia. Jednocześnie na przedmiotowej działce nie wykazano użytku gruntowego W (rów), gdyż użytki gruntowe podczas prac modernizacyjnych powinny zostać zaktualizowane, a zgodnie z treścią mapy wywiadu terenowego wykonanego w dniu 13czerwca 2022r., na działce wykazano brak rowu w terenie. Ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych odbyło się w dniu 21 lipca 2022 r.

Włączenie działki rowu do działek przyległych nie polega na jego fizycznej likwidacji. Modernizacja egib, zgodnie z art. 24a cyt. wyżej ustawy pgik, polega na aktualizacji danych ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków. Celem prac jest dostosowanie istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne, Rozporządzeniu Ministra Rozwoju,

Pracy i Technologii z 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2024r poz. 219) w zakresie działek ewidencyjnych wraz z aktualizacją użytków gruntowych, uzupełnienie bazy danych ewidencyjnych o informacje dotyczące budynków i lokali wynikające z obowiązujących aktów prawnych.

Modernizacja ma więc na celu jedynie uaktualnienie istniejącego stanu na gruncie. Skoro więc na gruncie wykazano brak rowu, to automatycznie zostało to uwzględnione w modernizacji.

Skarżący wielokrotnie występował z argumentacją podniesioną w skardze do różnych organów, w tym również do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i jest ona temu organowi znana.

Wskazane wyżej okoliczności sprawy związane z przedmiotem skargi wskazują, iż organem właściwym w sprawie rozpatrzenia skargi na działania starosty w związku z wykonywanymi przez niego zadaniami z zakresu administracji rządowej, wynikającymi z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne – na podstawie art. 229 pkt 2 Kpa, w związku z art. 7b ust. 2 pkt 2 Prawo geodezyjne i kartograficzne jest Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Zgodnie z przepisem art. 231 § 1 k.p.a. „, Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, (...) przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.”

Skarga została skierowana do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Rawskiego. Na posiedzeniu w dniu 19.03.2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Rawskiego po przeanalizowaniu treści skargi oraz stanu prawnego uznała, że do rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Gosa właściwym organem jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Komisja rekomenduje wskazanie Skarżącemu tego organu jako właściwego do rozpatrzenia jego skargi.

Ad. 3 W sprawach różnych głosów nie było.

Ad. 4 Po wyczerpaniu przyjętego porządku obrad Pan Adam Lesiak o godz. 10:35 dokonał zamknięcia posiedzenia komisji.

W załączeniu:

- załączniki wymienione w treści protokołu.

Sporządził: Rafał Smyczek

Przewodniczący Komisji: