

PROTOKÓŁ NR 14/2016
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji
odbytego w dniu 1 września 2016 roku

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W posiedzeniu udział brał również Pan Stefan Goryczka- Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej, Pan Andrzej Latek- Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej, Pani Jolanta Miśkiewicz- Radca Prawny, Pani Grażyna Walewska Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej oraz Pani Agata Malik- Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji – Pani radna Maria Piątek.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego
5. Rozpatrzenie skargi na opinię i działalność Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1 Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 14:00 dokonała Przewodnicząca Komisji – Pani Maria Piątek, witając uczestniczących w posiedzeniu Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdziła istnienie quorum i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Ad. 2 Realizując przyjęty porządek obrad przystąpiono do punktu obejmującego przyjęcie porządku obrad. Do propozycji porządku obrad uwag nie zgłoszono. Porządek obrad w kształcie zaproponowanym przez Przewodniczącą Komisji przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3 W tym punkcie przyjęto protokół z poprzedniego posiedzenia komisji – został on przyjęty jednogłośnie.

Ad.4 Kolejny punkt porządku obrad dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego.

Omówienia projektu uchwały dokonał Pan Stefan Goryczka- Dyrektor Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej.

1. Określenie potrzeby i celu wydania aktu prawnego.

Zgodnie z treścią art. 67 ustawy o samorządzie powiatowym utworzenie związku powiatów wymaga przyjęcia statutu przez rady zainteresowanych powiatów. Statut winien jednocześnie spełniać wymagania określone w ust. 2 wyżej wskazanego przepisu. Podjęcie niniejszej uchwały daje możliwość przyjęcia treści statutu określającego zasady funkcjonowania związku powiatów.

2. Oczekiwane skutki prawne, jakie wywoła wprowadzenie aktu prawnego.

Przyjęcie statutu spowoduje określenie struktury i zasad działania związku powiatów oraz daje podstawę prawną do jego dalszego funkcjonowania.

3. Oczekiwane skutki organizacyjne/społeczne, jakie wywoła wprowadzenie aktu prawnego.

Wprowadzenie statutu skutkować będzie utworzeniem związku powiatów po jego rejestracji i ogłoszeniu.

4. Skutki finansowe i źródła ich pokrycia.

Działalność związku powiatów będzie pokrywana z budżetów powiatów będących ich członkami.

Do treści przedstawionego projektu uchwały uwag oraz pytań nie było.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego.

Ad. 5 Kolejny punkt porządku obrad dotyczył rozpatrzenia skargi na opinię i działalność Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej. Członkowie komisji otrzymali kopię skargi złożonej w dniu 03.08.2016 r. do Starostwa Powiatowego Rawie Mazowieckiej przez Pana Jarosława Deczyńskiego, zam. w Łodzi, oraz jej uzupełnienie z dnia 31.08.2016 r.

W tym miejscu członkowie Komisji jednogłośnie podjęli decyzję, iż Rada Powiatu Rawskiego nie posiada kompetencji do poddawania ocenie treści wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Rawie Mazowieckiej Opinii nr 547/2015/2016. Do kompetencji rady w przypadku przedmiotowej skargi należy

wyłącznie rozpatrzenie jej pod kątem oceny działań dyrektora i pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej.

W związku z powyższym jako pierwsza głos zabrała Pani Agata Malik- Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej zapoznając członków komisji z sytuacją małoletniego syna Skarżącego. W marcu b.r. mama chłopca zgłosiła go do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej, w kwietniu rozpoczęto terapię. W wyniku prowadzonej terapii, która dotyczyła trudności jakich chłopiec doznał po zatrzymaniu w Niemczech po pobycie na wakacjach (w wyniku tego doszło do rozprawy sądowej, na mocy której w lutym chłopiec wrócił do Polski). Dyrektor Malik poinformowała, że cała sprawa dotyczy konfliktu rodzicielskiego. Po zakończonej terapii na wniosek mamy została przygotowana opinia do celów sądowych, została ona udostępniona Skarżącemu, który początkowo wnioskował o jej udostępnienie, następnie mówił wprost, że nie życzy sobie takich opinii. Pomimo to Skarżącemu została udostępniona kopia opinii. Poradnia próbowała uruchomić mediacje rodzinne, mama chłopca nie wyraziła zgody na podjęcie mediacji. Skarżący rozmawiał z mediatorem. Opinia przygotowana została w sposób obiektywny, jest w niej zaznaczone, że gdyby dokument budził wątpliwości sądu co do obiektywności dokumentu, sąd posiada narzędzia by skierować rodzinę do innych specjalistów. Jednym z elementów skargi jest to, że poradnia wspomniała o Rodzinnym Ośrodku Diagnostyczno-Konsultacyjnym (w styczniu nazwa ośrodka zmieniła się na Opiniodawczy Zespół Sądowych Specjalistów). Zdaniem Skarżącego instytucja ta nie posiada kompetencji. Według Skarżącego opinia jest stronnicza, nieobiektywna ponadto nie została mu udostępniona dokumentacja syna znajdująca się w poradni. W związku z tym, że poradnia jest placówką oświatową podlega prawom, które dotyczą zawodu psychologa Ustawa z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów. (Dz. U. Nr 73, poz. 763 z późn. zm.). Przepisy zawarte w ustawie tj. art. 14 wyraźnie wykazują, że:

„1. Psycholog ma obowiązek zachowania w tajemnicy informacji związanych z klientem, uzyskanych w związku z wykonywaniem zawodu.

2. Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej nie może być ograniczony w czasie.

3. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, gdy:

1) poważnie jest zagrożone zdrowie, życie klienta lub innych osób,

2) tak stanowią ustawy.”

Ponadto Kodeks Etyczno-Zawodowy Psychologa w punkcie 21 mówi o tym, że:

„Psychologa obowiązuje przestrzeganie tajemnicy zawodowej. Ujawnienie wiadomości objętych tajemnicą zawodową może nastąpić jedynie wtedy, gdy poważnie zagrożone jest bezpieczeństwo klienta lub innych osób. Jeśli jest to możliwe, decyzję w tej sprawie należy dokładnie omówić z doświadczonym i bezstronnym kolegą. Materiały poufne powinny być komisyjnie zniszczone, jeżeli zaistnieją warunki grożące ich ujawnieniem.”

Skarżący jako jeden z zarzutów wymienia fakt zasłaniania się przez poradnię tajemnicą zawodową, z drugiej strony natomiast w opinii cytowane są słowa dziecka i jest to nieścisłość. Wspomniany wyżej Kodeks w punkcie 25 mówi o tym, że „Psycholog zachowuje wrażliwość etyczną, nie unika rozstrzygania konfliktów moralnych, lecz stara się je dostrzegać, dokładnie rozważa sytuację i podejmuje decyzje kierując się własnym rozeznaniem, w oparciu o naczelne wartości etyczne swojego zawodu.” oraz punkcie 19 „Osoby małoletnia powinny być traktowane w sposób szczególny. Podstawową zasadą psychologa w pracy z osobami małoletnimi jest ich dobro, co oznacza, że osoby te w kontaktach z psychologiem mają prawa nie mniejsze niż klienci dorośli. Kontakty z psychologiem w żadnym razie nie mogą być realizowane pod presją ze strony instytucji i osób dorosłych decydujących w imieniu małoletniego. W takim przypadku oraz z razie stwierdzenia naruszenia przez instytucję lub osoby dorosłe dobra małoletniego psycholog ma prawo odmówić współpracy z tymi instytucjami i osobami. Psycholog ma moralny obowiązek stać w obronie praw małoletniego. Psycholog ma prawo i też obowiązek respektować decyzję małoletniego jako osoby ludzkiej w zakresie kontaktów z nim.” W sytuacji syna Skarżącego zachodzi właśnie taki przypadek, Skarżący, który ma ograniczone prawa rodzicielskie ma zastrzeżenia i chciał kontrolować współpracę syna z poradnią. Pracownicy poradni byli świadomi tego, że małoletni był zatrzymany w Niemczech wbrew swojej woli co chłopiec wielokrotnie mówił psychologowi, nie rozumiał zachowania swojego taty. Przepisy te pozwalają podjąć decyzję o tym co zostanie umieszczone w opinii. W związku z tym, że słowa dziecka były to jedyne zeznania jakie poradnia mogła przedstawić sądowi podjęto decyzję o umieszczeniu ich w opinii. W swoich słowach dziecko deklaroowało silną potrzebę pozostania z mamą. Indywidualnateczka dziecka wraz z dokumentacją psychologa nigdy nie jest udostępniana rodzicom, wyłącznie na wniosek sądu dokumenty te są przekazywane. W dokumentacji dziecka znajdują się ponadto narzędzia diagnostyczne, do których dostęp mają tylko psychologowie bądź nieliczni pracownicy poradni, nie mogą być one udostępniane osobom trzecim ponieważ stałyby się niemiarodajne. W związku z powyższym indywidualna dokumentacja dziecka nie została udostępniona Skarżącemu.

Kolejnym zarzutem Skarżącego był brak kompetencji psycholog w kwestii wydawania opinii. Cytowana wyżej ustawa w artykule 8 wymienia kryteria jakie spełniać muszą psycholodzy. Psycholog zatrudniona w poradni spełniła wszystkie te kryteria. W związku z tym, że poradnia jest placówką oświatową zatrudnienie psychologów porządkuje również prawo oświatowe wymieniające kryteria jak w ustawie. Ponadto stwierdzić należy, że psycholog spełnia wymagania do zajmowania tego stanowiska w poradni psychologiczno – pedagogicznej, które określone zostały w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli § 2 i § 19 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1264). Pani psycholog przechodziła kolejne stopnie awansu zawodowego. W dniu 21.06.2004 r. brała udział w posiedzeniu komisji kwalifikacyjnej na stopień nauczyciela kontraktowego, wynikiem czego było nadanie aktu nauczyciela kontraktowego. W dniu 20.07.2010 r. zdała egzamin na stopień nauczyciela mianowanego przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Zarząd Powiatu Rawskiego uzyskując tytuł nauczyciela mianowanego oraz dnia 26.08.2016 r. brała udział w postępowaniu kwalifikacyjnym na stopień nauczyciela dyplomowanego w Kuratorium Oświaty w Łodzi – Delegatura w Skierniewicach, uzyskując stopień nauczyciela dyplomowanego. W związku z powyższym jej kwalifikacje zostały dogłębnie zbadane przez Kuratorium Oświaty w Łodzi – Delegatura w Skierniewicach, bowiem we wszystkich komisjach oraz egzaminie w skład komisji wchodzi zawsze przedstawiciel właściwego Kuratorium Oświaty.

Skarżący w skardze podnosi także zarzut, iż psycholog nie została wpisana na listę psychologów Regionalnej Izby Psychologów. Jest to prawda jednak nie ma możliwości wpisania psycholog na taką listę związku z tym, że wszystkie przepisy cytowanej ustawy o zawodzie psychologa nie zostały jeszcze wdrożone takie listy nie istnieją ponieważ do tej pory nie powstała Regionalnych Izb Psychologów.

Członkowie Komisji ustalili, że Skarżący zarzuca Dyrektorowi Poradni oraz psychologowi działania na szkodę jego interesu publicznego oraz na szkodę małoletniego Jakuba Jarosława Deczyńskiego poprzez:

- 1) sporządzenie korzystnej dla matki opinii o dziecku w związku ze zbliżającym się procesem dotyczącym władzy rodzicielskiej. Opinia ta wydana została bez koniecznej zgody ojca w świetle współdecydowania w istotnych sprawach dziecka;
- 2) poważne braki i uchybienia w wydanej opinii nr 547/2015/2016 Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej w świetle przepisów prawa, m.in. wady formalne- brak podpisów osób przeprowadzających terapię, brak

diagnozy- małoletni nie został poddany dogłębnej diagnozie przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej, a bez niej wydanie odpowiedniej opinii wydaje się niemożliwe. Ponadto zdaniem skarżącego opinia jest wyjątkowo tendencyjna, nie podano danych dotyczących zastosowania jakiegokolwiek terapii;

3) niedostateczne informowanie Skarżącego przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej w kwestii terapii syna oraz osoby psychologa ją przeprowadzającego (brak odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej dotyczący spełnienia przez psychologa w poradni warunków wynikających z ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów z dnia 8 czerwca 2011 r.);

4) stronnictwo dyrekcji oraz pracowników poradni, wciąganie dziecka do "wojny" w świetle aktualnych postępowań sądowych odnośnie wykonywania władzy rodzicielskiej i opieki nad małoletnim synem;

5) odmówienie wglądu do dokumentacji Jakuba przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej, a zdaniem Skarżącego zachodzi podejrzenie, że kierownictwo placówki ukrywa akta małoletniego oraz zataja znajdujące się w nich dane w związku z tym, że daty w nich zawarte nie są spójne w świetle opinii i informacji przekazanych Skarżącemu w dniu 16 maja 2016 r.;

6) wydanie opinii na podstawie której Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej zdecydował o pozbawieniu syna wszelkiej styczności z ojcem;

7) podważenie autorytetu oraz kompetencji wychowawczych Skarżącego.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną ponieważ:

-kwestionowana przez skarżącego opinia 547/2015/2016 wydana została na pisemny wniosek matki w wymaganym terminie, zgodnie z § 5 ust.1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lutego 2013 roku w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 199), zwanym dalej Rozporządzeniem;

- na podstawie §2 pkt.1 Rozporządzenia do zadań Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych należy diagnozowanie dzieci i młodzieży, natomiast w §3 ust 2 pkt. 1 Rozporządzenia zapisano, iż efektem diagnozowania dzieci i młodzieży jest wydanie opinii. Opinie wydawane są w sprawach określonych w § 4 Rozporządzenia. Jest oczywistym, że opinia jest zawsze zgodna z przekonaniem opiniującego i nie musi być zgodna z oczekiwaniami każdej ze stron.

W trakcie postępowania wyjaśniającego stwierdzono, iż wszystkie przesłanki do wydania opinii zostały spełnione, wobec czego skargę na działalność dyrekcji i pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej uznać należy za bezzasadną. Ustawodawca w Rozporządzeniu nie przewidział trybu odwoławczego od opinii wydawanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne. Tryb taki przewidziano jedynie dla wydawanych przez poradnie orzeczeń. Organem, do którego należy kierować odwołania w sprawie orzeczeń jest właściwy Kurator Oświaty. W związku z powyższym Rada Powiatu nie posiada kompetencji do poddawania ocenie treści wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Rawie Mazowieckiej Opinii nr 547/2015/2016.

Diagnoza została przeprowadzona, a jej wynikiem jest wydana i kwestionowana przez Skarżącego opinia przyjęta przez sąd i uznana za wiarygodną i profesjonalną. Rada Powiatu nie ma wpływu na działalność sądów. Jeśli skarżący nie zgadzał się z wydaną opinią, mógł ją zakwestionować w postępowaniu sądowym. Orzeczenie sądu podlegało zaskarżeniu i Skarżący mógł skorzystać z tego uprawnienia. Przysługiwało mu również prawo przedstawienia opinii wykonanej na żądanie ojca przez innego psychologa, ewentualnie zgłoszenie żądania przeprowadzenia dowodu z opinii innych biegłych. Pracownicy poradni nie mogą ponosić odpowiedzialności za zaniechanie tego uprawnienia przez Skarżącego.

Psycholog zatrudniona w poradni spełnia wymagania do zajmowania stanowiska psychologa w poradni psychologiczno-pedagogicznej, które określone zostały w § 2 i § 19 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1264) Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli.

Zarzuty dotyczące nieudostępnienia pełnej dokumentacji dotyczącej syna Skarżącego Jakuba są bezzasadne, nie stwierdzono naruszenia przez Dyrektora placówki obowiązujących zasad i przepisów, gdyż zachowanie to było zgodne z ustaleniami Komisji ds. testów psychologicznych, wymagań dostępu do narzędzi diagnostycznych różnych grup użytkowników opracowanych przez Polskie Towarzystwo Psychologii w Warszawie. Dokumentacja w zakresie nie objętym poufnością i tajemnicą zawodową została Skarżącemu udostępniona.

Ad.6 W sprawach różnych głosów nie było.

Ad.7 Po wyczerpaniu przyjętego porządku obrad, Przewodnicząca Komisji o godz. 14.40 dokonała zamknięcia posiedzenia Komisji.

W załączeniu:

- załączniki wymienione w treści protokołu.

Sporządziła: Patrycja Wróblewska

Przewodnicząca Komisji: