

UCHWAŁA NR XX/109/2016
RADY POWIATU RAWSKIEGO W RAWIE MAZOWIECKIEJ

z dnia 13 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 03.08.2016 r. na dyrektora i pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu Postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 23), Rada Powiatu Rawskiego w Rawie Mazowieckiej uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Jarosława Deczyńskiego z dnia 03.08.2016 r. na dyrektora i pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Rawskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu
Rawskiego

Maria Charązka

Uzasadnienie

Pan Jarosław Deczyński, zam. w Łodzi, wystąpił w dniu 03.08.2016 r. oraz w dniu 31.08.2016 r. (uzupełnienie skargi) do Starostwa Powiatowego Rawie Mazowieckiej ze skargą na działania dyrekcji i pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej, sprzecznych według skarżącego, z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lutego 2013 roku w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradni specjalistycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 199). W dniu 31.08.2016 r. uzupełnił skargę o relację fotograficzną oraz dokumentację dotyczącą sprawy, m.in. Rodzicielski Plan Wychowawczy.

Skarżący zarzuca Dyrektorowi Poradni oraz psychologowi działania na szkodę jego interesu publicznego oraz na szkodę małoletniego Jakuba Jarosława Deczyńskiego poprzez:

1) sporządzenie korzystnej dla matki opinii o dziecku w związku ze zbliżającym się procesem dotyczącym władzy rodzicielskiej. Opinia ta wydana została bez koniecznej zgody ojca w świetle współdecydowania w istotnych sprawach dziecka;

2) poważne braki i uchybienia w wydanej opinii nr 547/2015/2016 Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej w świetle przepisów prawa, m.in. wady formalne- brak podpisów osób przeprowadzających terapię, brak diagnozy- małoletni nie został poddany dogłębnej diagnozie przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej, a bez niej wydanie odpowiedniej opinii wydaje się niemożliwe. Ponadto zdaniem skarżącego opinia jest wyjątkowo tendencyjna, nie podano danych dotyczących zastosowania jakiegokolwiek terapii;

3) niedostateczne informowanie Skarżącego przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej w kwestii terapii syna oraz osoby psychologa ją przeprowadzającego (brak odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji publicznej dotyczący spełnienia przez psychologa w poradni warunków wynikających z ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów z dnia 8 czerwca 2011 r.);

4) stronniczość dyrekcji oraz pracowników poradni, wciąganie dziecka do "wojny" w świetle aktualnych postępowań sądowych odnośnie wykonywania władzy rodzicielskiej i opieki nad małoletnim synem;

5) odmówienie wglądu do dokumentacji Jakuba przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej, a zdaniem Skarżącego zachodzi podejrzenie, że kierownictwo placówki ukrywa akta małoletniego oraz zataja znajdujące się w nich dane w związku z tym, że daty w nich zawarte nie są spójne w świetle opinii i informacji przekazanych Skarżącemu w dniu 16 maja 2016 r.;

6) wydanie opinii na podstawie której Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej zdecydował o pozbawieniu syna wszelkiej styczności z ojcem;

7) podważenie autorytetu oraz kompetencji wychowawczych Skarżącego.

Przygotowanie projektu uchwały oraz rozpatrzenie skargi na działalność dyrekcji oraz pracowników poradni było przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej w dniu 30.08.2016 r. oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Promocji jako merytorycznej w dniu 01.09.2016 r., której przedmiotem działania są sprawy poruszane w w/w skardze.

Rada Powiatu Rawskiego po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdziła:

- kwestionowana przez skarżącego opinia 547/2015/2016 wydana została na pisemny wniosek matki w wymaganym terminie, zgodnie z § 5 ust.1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lutego 2013 roku w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 199), zwanym dalej Rozporządzeniem;

- zgodnie z §2 pkt.1 Rozporządzenia do zadań Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych należy diagnozowanie dzieci i młodzieży, natomiast w §3 ust 2 pkt. 1 Rozporządzenia zapisano, iż efektem diagnozowania dzieci i młodzieży jest wydanie opinii. Opinie wydawane są w sprawach określonych w § 4 Rozporządzenia. Jest oczywistym, że opinia jest zawsze zgodna z przekonaniem opiniującego i nie musi być zgodna z oczekiwaniami każdej ze stron.

W trakcie postępowania wyjaśniającego stwierdzono, iż wszystkie przesłanki do wydania opinii zostały spełnione, wobec czego skargę na działalność dyrekcji i pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej

w Rawie Mazowieckiej uznać należy za bezzasadną.

Zauważyć należy, iż Ustawodawca w Rozporządzeniu nie przewidział trybu odwoławczego od opinii wydawanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne. Tryb taki przewidziano jedynie dla wydawanych przez poradnie orzeczeń. Organem, do którego należy kierować odwołania w sprawie orzeczeń jest właściwy Kurator Oświaty.

W związku z powyższym Rada Powiatu nie posiada kompetencji do poddawania ocenie treści wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Rawie Mazowieckiej Opinii nr 547/2015/2016.

Odnosząc się do zarzutu braku odpowiednich kwalifikacji zawodowych przez Panią Joannę Duda stwierdzić należy, że spełnia ona wymagania do zajmowania stanowiska psychologa w poradni psychologiczno-pedagogicznej, które określone zostały w § 2 i § 19 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1264) Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli .

Kwalifikacje Pani psycholog Joanny Duda były wielokrotnie sprawdzane przez odpowiednie komisje, w których uczestniczyli przedstawiciele organu nadzoru pedagogicznego- przedstawiciel Kuratorium Oświaty w Łodzi Delegatura w Skierniewicach. Psycholog Joanna Duda posiada kwalifikacje uprawniające ją do zatrudnienia w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rawie Mazowieckiej.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nieudostępnienia pełnej dokumentacji dotyczącej syna Skarżącego Jakuba nie stwierdzono naruszenia przez Dyrektora placówki obowiązujących zasad i przepisów, gdyż zachowanie to było zgodne z ustaleniami Komisji ds. testów psychologicznych, wymagań dostępu do narzędzi diagnostycznych różnych grup użytkowników opracowanych przez Polskie Towarzystwo Psychologii w Warszawie. Dokumentacja w zakresie nie objętym poufnością i tajemnicą zawodową została Skarżącemu udostępniona.

Natomiast sama diagnoza została przeprowadzona, a jej wynikiem jest wydana i kwestionowana przez Skarżącego opinia przyjęta przez sąd i uznana za wiarygodną i profesjonalną. Rada Powiatu nie ma wpływu na działalność sądów. Jeśli skarżący nie zgadzał się z wydaną opinią, mógł ją zakwestionować w postępowaniu sądowym. Orzeczenie sądu podlegało zaskarżeniu i Skarżący mógł skorzystać z tego uprawnienia. Przysługiwało mu również prawo przedstawienia opinii wykonanej na żądanie ojca przez innego psychologa, ewentualnie zgłoszenie żądania przeprowadzenia dowodu z opinii innych biegłych. Pracownicy poradni nie mogą ponosić odpowiedzialności za zaniechanie tego uprawnienia przez Skarżącego.

Powyższe ustalenia wskazują na bezzasadność skargi.